

## УРОКИ, ИЗВЛЕЧЕННЫЕ ИЗ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК ПРОГРАММЫ EaPTC

Эти выводы и обобщения были подготовлены на основе рассмотрения заявок, предоставленных на прошедшие конкурсы программ территориального сотрудничества.

Каждая заявка рассматривалась и оценивалась Администратором программы (организацией-заказчиком) и внешними экспертами в два этапа: i) административная проверка и оценка соответствия заявителей и ii) оценка качества заявки.



*Несоответствие какого-либо компонента заявки (заявителя, партнера или деятельности) критериям, указанным в Инструкции для заявителя, на любом этапе оценки приводило к отклонению заявки исключительно на этом основании.*

Для прохождения **ШАГА 1** или **АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРОВЕРКИ и ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ ЗАЯВИТЕЛЬ** должен быть соответствовать всем **АДМИНИСТРАТИВНЫМ** требованиям, а именно:

1. *Использовать необходимую форму заявки на предоставление гранта.*
2. *Заполнить декларацию заявителя.*
3. *Напечатать и перевести проектное заявление на английский язык.*
4. *В пакет документов включить один оригинал и необходимое количество копий.*
5. *Приложить в одном файле электронный вариант предложения (CD-ROM) с той же полной аппликационной формой, которая подана в бумажном виде.*
6. *Заполнить, подписать, скрепить печатью и включить описание мандата / формы партнерства для каждого созаявителя, используя соответствующий бланк, приведенный в аппликационном пакете.*
7. *Включить в заявку бюджет, представленный в необходимом формате с указанием данных в евро (€). Кроме того, проверить бюджет на предмет арифметических ошибок (во избежание ошибок при составлении бюджета используйте формулы программы Excel). Все цифры указывают до двух знаков после запятой (например, 580,97, а не 580,975). Бюджет не должен содержать неприемлемых расходов.*
8. *Заполнить и приложить логико-структурную матрицу в необходимом формате.*

Кроме того, необходимо было убедиться, что:

- *Срок подачи заявлений еще не истек.*
- *Все пункты перечня контрольных вопросов выполнены.*
- *Разделы заявления представлены в правильном порядке.*
- *Заполнены все разделы аппликационной формы.*
- *Количество страниц в Концепции заявки не превышает 5ти страниц.*
- *Все документы помещены в один конверт. Дополнительные документы, отправленные в отдельном конверте, будут регистрироваться как отдельное предложение, которому присваивается другой номер.*
- *При отправлении заявки почтой на конверте указана правильная информация в соответствии с инструкциями.*
- *Предложение, вложения и/или другие документы подписаны уполномоченным лицом и скреплены печатью. Факсимиле не принимается!*
- *Контактная информация Ведущего партнера указана в заявлении в полном объеме, а именно: адрес, адрес электронной почты и номер телефона.*

Типичные **АДМИНИСТРАТИВНЫЕ** ошибки:

- *Срок подачи заявки не был соблюден.*

- Количество страниц в концепции превысил 5 страниц.
- Не все части аппликационной формы были заполнены.
- Пропущены некоторые страницы в заявке.

## **ОШИБКИ СООТВЕТСТВИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ И ЕГО ПАРТНЕРОВ**

Проверка соответствия заявителя проводилась по требованию Европейской Комиссии на основе сопроводительных документов.

- Декларация заявителя проверялась в соответствии с предоставленными им сопроводительными документами. Любой отсутствующий документ или любое несоответствие между Декларацией заявителя и сопроводительными документами могло привести к отказу в рассмотрении заявления исключительно на этом основании.
- Соответствие заявителя, его партнеров и деятельности проверялись согласно критериям, приведенным в инструкциях. После этой проверки и при необходимости любая отклоненная заявка заменялась следующей за ней заявкой в резервном списке в рамках соответствующего направления финансирования. Новая заявка рассматривалась на предмет соответствия заявителя и его партнеров.

**Почему некоторые заявки не прошли эту проверку? Потому, что:**

1. Ведущий партнер был учрежден позже, чем это указано в Инstrukциях и условиях конкурса;
2. Партнерская организация не была зарегистрирована в регионах, где выполняется программа, даже если она имеет отделения в этих регионах. Заявка была подана главным офисом организации, а не одним из ее отделений. Поэтому партнерство рассматривалось как такое, что не соответствует условиям конкурса.

**!!** Оценка КАЧЕСТВА ЗАЯВКИ проводилась только после АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ.

## **УРОКИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЗАЯВКИ**

Качество заявки, включая предлагаемый бюджет и потенциал заявителей и аффилированной(ых) организации(й), оценивался на основе установленных критериев с помощью оценочной таблицы, которая приведена в Инstrukции. Предусмотрено два типа критериев оценки: критерии отбора и критерии определения победителей.

**Критерии отбора** позволяют оценить функциональные возможности заявителя(ей) и их аффилированной(ых) организации(й), а также их финансовый потенциал, убедившись в том, что они:

- располагают стабильными и достаточными источниками финансирования для обеспечения активности на протяжении периода предлагаемой деятельности и, в соответствующих случаях, могут принять участие в ее финансировании;
- располагают навыками управления, материально-технической базой, профессиональной компетенцией и квалификацией, необходимыми для успешной реализации предлагаемой деятельности. Это также относится к аффилированной(ым) организации(ям) заявителей.

**Критерии определения победителей** позволяют оценить качество заявки относительно целей и приоритетов и предоставить гранты проектам, которые смогут максимально повысить общую эффективность Конкурса проектов. Эти критерии позволяют отобрать заявки, благодаря которым Орган управления будет уверен в достижении целей и приоритетов. К ним относятся актуальность предложенной деятельности, ее соответствие целям Конкурса проектов, качество, ожидаемое влияние, устойчивое развитие и экономичность.

## **ОБЩИЕ ОШИБКИ, СДЕЛАННЫЕ В ПРОЕКТАХ**

- В заявке не указано приоритетное направление.
- Слабая логика заявки. Например, деятельность проекта не отвечала описанной проблеме и/или не отвечала существующим потребностям региона и потребностям целевых групп.
- Дизайн проекта базировался на диагностике, а не на анализе проблем.
- Необходимость привлечения экспертов с стран Европейского Союза не были достаточно обоснованы.
- Некоторые проекты нуждались в: лучшей оценке потребностей; анализе моделей, которые уже работают в регионе; использовании успешных местных инициатив.
- Язык и формулировки в некоторых проектах очень тяжелы для понимания; число заданий в проекте очень большое (больше пяти) и несуместимы с бюджетом проекта.
- Непонятные определения как результат плохого перевода и использование неправильной структуры заявки.

### **Критерии отбора:**

#### **1. Финансовые и функциональные возможности**

1.1 *Обладает ли заявитель и (в соответствующих случаях) аффилированная(ые) организация(и) достаточным опытом управления проектами?*

1.2 *Обладает ли заявитель и (в соответствующих случаях) аффилированная(ые) организация(и) достаточным техническим уровнем? (особенно знаниями проблематики, решением которой будет заниматься проект)*

1.3 *Обладает ли заявитель и (в соответствующих случаях) аффилированная(ые) организация(и) достаточными навыками управления (в т.ч. кадровыми ресурсами, оборудованием и навыками работы с бюджетом для реализации предложенной деятельности)*

1.4 *Обладает ли заявитель стабильными и достаточными источниками финансирования?*

### **ОШИБКИ:**

- ✓ Недостаточный опыт аппликанта или его отсутствие в вопросах, которыми будет заниматься проект.
- ✓ Хороший проект предоставлен аппликантом/партнерством с недостаточным опытом и потенциалом.
- ✓ Роль партнера(ов) не ясна.
- ✓ Тематика предложенного проекта не находится в компетенции аппликанта.
- ✓ Сложный проект представлен организацией с недостаточным опытом и потенциалом.
- ✓ Недостаточный опыт управления проектами и/или финансами.

#### **2. Актуальность предлагаемой деятельности**

2.1 *Насколько предложение соответствует целям и приоритетам Конкурса проектов?*

2.2 *Насколько предложение соответствует тем или иным потребностям и ограничениям целевой(ых) стран(ы) или регион(а) (в т.ч. в контексте обеспечения синергии с другими инициативами ЕС и исключения дублирования)?*

2.3 *Насколько четко определены и стратегически подобраны участники (конечные бенефициары, целевые группы)? Четко ли определены их потребности? Сможет ли предложение удовлетворить эти потребности?*

2.4 *Носит ли предложение трансграничный характер? (т.е. удовлетворяет ли как минимум двум следующим критериям: (1) совместное развитие; (2) совместная реализация; (3) совместное кадровое обеспечение; (4) совместное финансирование).*

## **ОШИБКИ:**

- Интерпретация трансграничного эффекта предлагаемой деятельности не достаточно четкая и конкретная.
- Некоторые проблемы, представленные в заявках, преувеличены и не подкреплены соответствующими научными отчетами / анализами или статистическими данными.
- Выбранные целевые группы проекта очень узкие и/или небольшие.
- Потребности целевых групп и конечных бенефициаров не соответствуют действительности и не описаны надлежащим образом, равно как и способ участия проекта в улучшении ситуации / решении проблемы.
- Слабый анализ для обоснования выбранных для удовлетворения потребностей и целевых групп.
- Недостаточные обоснования по выбору тех или иных мероприятий проекта.
- Не ясно как проект будет решать региональные потребности.
- Проект не описывает критерии и процесс отбора его бенефициариев – конкурс, объявления набора участников для участия в проекте или просто проведение интервью.

## **Критерии определения победителей**

### **3. Эффективность и целесообразность предлагаемой деятельности**

*3.1 Являются ли предложенная деятельность целесообразной, практичной? Соответствует ли целям и ожидаемым результатам?*

*3.2 Предусмотрен ли четкий и целесообразный план действий?*

*3.3 Предусматривает ли предложение объективно проверяемые индикаторы для определения результатов деятельности? Планируется ли проводить оценку?*

*3.4 Достаточен ли уровень привлечения и участия в деятельности созаявителя(ей) и аффилированной(ых) организации(й)?*

## **ОШИБКИ:**

- Деятельность не соответствует запланированным результатам и не приведет к запланированным результатам.
- Результаты нереалистичны и не могут быть достигнуты в указанные сроки проекта.
- План действий не целесообразен (например, большая часть деятельности запланирована в одно время; не предусмотрено достаточное выполнения отдельных мероприятий, например проведение конкурсов по закупке товаров/услуг).
- План действий не является четким и не согласуется с деятельностью.
- Не обеспечено сильное партнерство, т.к. получено недостаточное подтверждение того, что проект:
  - был подготовлен совместно – партнеры сотрудничали с самого начала, на этапе проработки идеи проекта;
  - будет реализовываться совместно – запланированная в рамках проекта деятельность должна реализовываться партнерами в сотрудничестве; необходимо обеспечить баланс распределения задач и сферы ответственности;
  - предусматривал формирование общей команды – профессионалы от каждого партнера должны сотрудничать во время реализации проекта, избегая при этом дублирования функций;
  - совместно финансируется – между партнерами распределены расходы и собственные финансовые вклады.
- Задания проекта плохо сформулированы – они в обобщенном виде представляют конкретные шаги проекта вместо четких целей и результатов.
- Нечеткий фокус и ясность того, что должно быть достигнуто и очень много разных результатов без четких критериев кто должен быть вовлечен и что должно быть достигнуто.
- Результаты намного лучше описаны, чем цель и задания проекта.
- Целевые группы не были выбраны стратегически.

### **4. Устойчивый характер предлагаемой деятельности**

4.1 Какова вероятность обеспечения материального эффекта для целевых групп благодаря предложенной деятельности?

4.2 Какова вероятность достижения мультипликационного эффекта благодаря предложенной деятельности (в т.ч. возможности повторения опыта, расширения деятельности и обмена информацией)?

4.3 Носят ли ожидаемые результаты предложенной деятельности устойчивый характер с точки зрения:

- финансирования? (Как деятельность будет финансироваться после использования гранта?)
- институционального развития? (Будут ли предусмотрены структуры, которые обеспечат продолжение деятельности после ее завершения? Применяется ли принцип местного «владения» результатами деятельности?)
- политики? (в соответствующих случаях) (Какой структурный эффект обеспечит деятельность? Например, совершенствование законодательства, кодексов поведения, методик и т.п.)
- экологии? (в соответствующих случаях) (Будет ли деятельность оказывать отрицательное / положительное влияние на экологию?)

#### **ОШИБКИ:**

- Понятие «устойчивость» и ее разные аспекты неправильно поняты и описаны
- Влияние на целевые группы и стратегия коммуникации четко не определены.
- Трансграничное сотрудничество в рамках данного предложения не содействует решению проблемы. Проблема должна носить трансграничный характер, а ситуация не может быть улучшена отдельно каждым партнером на локальном уровне.
- Не ясно в какой мере заявка с участием местной власти ею же поддерживается
- Устойчивость ожидаемых результатов очень затратная и, учитывая финансовую ситуацию стейкхолдеров проекта, может рассматриваться рискованной.

#### **5. Бюджет и экономичность предлагаемой деятельности**

5.1 Отображена ли деятельность в бюджете?

5.2 Обеспечено ли надлежащее соотношение сметных расходов и ожидаемых результатов?

#### **ОШИБКИ:**

- Соотношение между ожидаемыми результатами и расходами проекта не удовлетворительно, т.к. расходы часто завышены.
- Некоторые виды деятельности не отображены в бюджете проекта или их сложно идентифицировать.
- В бюджетах выявлены несоответствия сумм или арифметические ошибки.
- Бюджет нереалистичен – слишком высокие (особенно заработные платы) / слишком низкие расходы относительно ожидаемых результатов.
- В бюджет включены лишние / неприемлемые расходы.
- Расходы / ставки, указанные в бюджете, не отображают уровень расходов в регионе.
- Бюджет плохо обоснован.
- Непрозрачен (не содержит обоснования).
- Заложены потенциально сложные тендерные/закупочные процедуры.
- Предположительные проблемы с наличием на деятельность из-за высокой стоимости оборудования и его обслуживания.

**Логическая матрица** плохо разработана – недостаточно детальная; результаты не соответствуют деятельности; неверные предположения; противоречия между рисками и предположения; непонимание того, какая информация должна быть представлена.

#### **В дополнение,**

- Критерии оценки не были использованы для самооценки/проверки при подготовке разных частей заявки, и

- Небольшое или отсутствие описания того, как аппликант будет владеть результатами проекта.